

V Plzni dne 27. 2. 2024

Předžalobní výzva

Vážený pane inženýre,

dne 26. 1. 2024 Vám byla zaslána Výzva ke stažení obsahu s nepravdivými výroky a zveřejnění omluvy (dále jen „první výzva“). Tato Vám byla doručena dne 07. 02. 2024. Prostřednictvím první výzvy jste byl vyzván, abyste z webu [problemysvj.cz](https://www.problemysvj.cz), jehož provoz je zaštitován společností Afinet s.r.o., sídlem Na Rozdílu 719/26, 160 00 Praha 6, IČO: 274 18 111, a kterou jste mj. jednatelem a společníkem, smazal článek ze dne 7. 11. 2023 s názvem PŘÍPAD Z PRAXE: PROFESIONÁLNÍ PŘEDSEDA NAVRHUJE DO STANOV OMEZENÍ PRÁVA VLASTNÍKŮ NA ZASTUPOVÁNÍ A ZAVEDENÍ NUCENÉ PRÁCE!, jehož jste autorem, a který je k dispozici na webové adrese: <https://www.problemysvj.cz/pripad-z-praxe-profesionalni-predseda-navrhuje-do-stanov-omezeni-prava-vlastniku-na-zastupovani-a-zavedeni-nucene-prace/>. **Důvodem tohoto požadavku je i nadále přetrvávající fakt, že jsou jeho prostřednictvím o naší společnosti a společnosti PRODOMIA, s.r.o., se sídlem Papírnická 2809/10, 326 00 Plzeň, IČO: 263 20 185 uváděny nepravdivé údaje.** Nepravdivost údajů můžeme v rámci soudního řízení bez problému prokázat.

První výzvu a ani 10denní lhůtu, která Vám byla poskytnuta jak ke stažení článku, tak i ke zveřejnění omluvy, jejíž text byl v první výzvě uveden, jste nesplnil. Proto se naše společnost rozhodla přistoupit k dalšímu právnímu kroku, o němž jste byl v rámci první výzvy informován.

Rekapitulujeme, že Váš výše uvedený článek ze dne 7. 11. 2023 je nepravdivý, neboť zdrojem pro jeho vydání bylo jediné tvrzení jednoho z členů společenství vlastníků jednotek, které je naším klientem, a neobsahuje skutečný popis událostí, jež se v rámci dotčeného společenství vlastníků jednotek odehrály. Stejně tak mnohé ostatní je založeno pouze na Vaší dedukci bez ověření si faktů, skutečnosti či souladu s účinnou a závaznou právní úpravou.

I nadále si trváme na stanovisku, že naše společnost poskytuje služby na vysoce profesionální úrovni. V souvislosti s celou situací připomínáme, že změna stanov byla s členy dotčeného společenství vlastníků jednotek prodiskutována. V návaznosti na to dodáváme, že mimo povinnost uloženou § 3041 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), je třeba aktualizovat stanovy i v případech, pokud jsou tyto v rozporu se zákonem. K tomu v případě dotčeného společenství vlastníků jednotek došlo díky novele provedené zákonem č. 163/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to s účinností od 1. 7. 2020. Díky předmětné novele dostal OZ významných legislativních změn, které zpřesnily a konkretizovaly právní úpravu týkající se společenství vlastníků jednotek. Z tohoto důvodu se snažíme u našich klientů o aktualizaci stanov, a to jak u stávajících, tak i u nově přichozích. Samotné stanovy prošly nejednou právní rešerší a je tedy zřejmé, že jsou v souladu s aktuální právní úpravou a jejím výkladem. Proto Vás mj. jménem naší společnosti vyzýváme, abyste se zdržel právního výkladu našich stanov, neboť je zcela v rozporu s právní praxí, judikaturou a komentářovým výkladem. Ostatně bez právního vzdělání je jakýkoli výklad právních norem zcela lichý a v některých případech může být i v rozporu se zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Veškeré Vámi uvedené skutečnosti, které jsou uvedeny v článku PŘÍPAD Z PRAXE: PROFESIONÁLNÍ PŘEDSEDA NAVRHUJE DO STANOV OMEZENÍ PRÁVA VLASTNÍKŮ NA ZASTUPOVÁNÍ A ZAVEDENÍ NUCENÉ PRÁCE! ze dne 7. 11. 2023, jsou zcela vytrženy z kontextu. Toto Vaše právní jednání tak přímo poškozují naši společnost na jejím dobrém jméne, tj. Váš článek je způsobilý zasáhnout do dobré pověsti naší

společnosti bez ospravedlnitelného důvodu. Vaše jednání nelze s ohledem na Vaše vzdělání a obsah webu charakterizovat jako vědeckou, uměleckou, tiskovou, rozhlasovou či televizní činnost. Není tak možné aplikovat liberační důvod obsažený v § 135 odst. 2 OZ (viz potvrzeno rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004).

S ohledem na výše uvedené Vás tedy naposledy mimosoudní cestou vyzýváme ke stažení článku s nepravdivým obsahem. Vaše jednání naplňuje skutkovou podstatu narušení dobrého jména a pověsti právnické osoby dle § 135 odst. 2 OZ. Spolu s tím Vás opětovně vyzýváme ke zveřejnění omluvy na Vašem webu, a to za stejných podmínek, stejné velikosti fontu a uvedením na úvodní stránce Vašeho webu. V tomto se plně odkazujeme na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 4. 2012, sp. zn. 23 Cdo 4148/2010. Ve smyslu uvedeného rozsudku považujeme stažení článku a omluvu za dostatečnou satisfakci, neboť toto přiměřené zadostiučinění (omluvu) vyžadujeme takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla napravena újma vzniklá neoprávněným zásahem do dobré pověsti naší společnosti. Dobrou pověst má právnická osoba od svého vzniku po celou dobu trvání její existence. Dobrou pověst právnické osoby (která je podnikatelem) je třeba hodnotit zejména podle jejího chování v obchodních vztazích. Tohoto závazku naše společnost rozhodně dostála. Samotné uveřejnění nepravdivého údaje dotýkající se dobré pověsti naší Společnosti, zakládá zpravidla neoprávněný zásah do této dobré pověsti, když přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. Je zcela zřejmé, že tuto míru Vámi zveřejněné pojednání přesáhlo. Vaše jednání totiž nelze kvalifikovat jako vědeckou, uměleckou či mediální činnost ve smyslu § 135 odst. 2 OZ. Přičemž je třeba doplnit, že každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje dobrou pověst podnikatelské právnické osoby, je neoprávněným zásahem do práva na ochranu dobré pověsti Společnosti (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 8 Cdo 1375/2002).

Na základě této předžalobní výzvy Vás naposledy smírnou cestou vyzýváme ke stažení (smazání z Vašeho webu problemysvj.cz) článku ze dne 7. 11. 2023 s názvem **PŘÍPAD Z PRAXE: PROFESIONÁLNÍ PŘEDSEDA NAVRHUJE DO STANOV OMEZENÍ PRÁVA VLASTNÍKŮ NA ZASTUPOVÁNÍ A ZAVEDENÍ NUCENÉ PRÁCE!**, jehož jste autorem, a který je k dispozici na webové adrese: <https://www.problemysvj.cz/pripad-z-praxe-profesionalni-predse-da-navrh-uje-do-stanov-omezeni-prava-vlastniku-na-zastupovani-a-zavedeni-nucene-prace/>. Zároveň Vás vyzýváme, abyste na svém webu problemysvj.cz zveřejnil omluvu následujícího znění:

„Článek s názvem **PŘÍPAD Z PRAXE: PROFESIONÁLNÍ PŘEDSEDA NAVRHUJE DO STANOV OMEZENÍ PRÁVA VLASTNÍKŮ NA ZASTUPOVÁNÍ A ZAVEDENÍ NUCENÉ PRÁCE!** byl vydán na základě zkreslených a neúplných informací. Z tohoto důvodu byl stažen a společnosti ProfiPředseda, s.r.o., se sídlem Papírnická 2809/10, 326 00 Plzeň, IČO: 60720433 a společnosti PRODOMIA, s.r.o., se sídlem Papírnická 2809/10, 326 00 Plzeň, IČO: 263 20 185 se omlouvám za nepřiměřený zásah do jejich soukromí a narušení jejich dobrého jména ve smyslu § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.“

Vaše jednání je dále způsobilé narušovat hospodářskou soutěž ve smyslu § 2976 OZ. V této souvislosti by mohla být žalobou zasažena i Vaše společnost Afinet s.r.o., sídlem Na Rozdílu 719/26, 160 00 Praha 6, IČO: 274 18 111, pokud by soud na základě Vašeho jednání mj. uvedl, že se jedná o nekalostní jednání v rámci podnikatelského prostředí, a to v rámci soudního řízení týkající se Vaší povinnosti článek ze dne 7. 11. 2023 z webu problemysvj.cz smazat a zveřejnit na něm omluvu shora uvedeného znění. Samotnou nekalou soutěží se dle § 2976 odst. 1 OZ rozumí to, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Jelikož se Vaše společnost Afinet s.r.o. snaží podnikat ve stejné oblasti jako naše společnost, jsme přesvědčeni, že nemusíme blíže rozvádět pojem hospodářského styku. Zdůrazňujeme však, že bytí je pojem dobrých mravů v hospodářském styku vykládán volněji než princip dobrých mravů dle § 2 odst. 3 OZ, nelze Vaše jednání chápat jako pro podnikatelské prostředí přínosné nebo akceptovatelné. Vaše jednání je totiž způsobilé přivodit jinému soutěžiteli újmu, a to nejenom nám, ale příp. budoucím potenciálním konkurentům Vaší společnosti nebo Vás samotného. Vaše jednání lze přitom definovat jako formu zlehčování, tj. jako soutěžitel uvádíte a rozšiřujete o naší společnosti a jejich službách nepravdivý údaj, který naší společnosti může přivodit újmu. Není přitom rozhodné, zda skutečně bude naší společnosti, újma způsobena. Postačí, pokud takové jednání může újmu přivodit.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti shrnujeme, že pokud nebude článek do 10 dnů ode dne přijetí této předložební výzvy stažen, a nebude-li zároveň zveřejněna omluva výše uvedeného znění, bude vůči Vám uplatněna žaloba na ochranu dobrého jména a dobré pověsti právnické osoby dle shora uvedeného § 135 OZ. Není patrně potřeba zdůrazňovat, že takový postup s sebou nese vznik dalších nemalých nákladů, zejména nákladů soudního řízení včetně nákladů právního zastoupení, jež byste byl povinen uhradit. Dále Vás upozorňujeme, že v případě zásahu do dobré pověsti právnické osoby lze požadovat mimo jiné i satisfakci, a to i v peněžní formě.

S pozdravem



.....
ProfiPředseda, s.r.o.

zast. Ing. Veronikou Ferrovou, jednatelkou